**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-21 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-05/22 в отношении адвоката**

**Л.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.Н. в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, она заключила с адвокатом договор на представление интересов мамы заявителя в М. областном суде при рассмотрении апелляционной жалобы на приговор. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей. Впоследствии заявитель заплатила адвокату ещё 30 000 рублей. Адвокат только один раз вышел в процесс, потом в деле участвовал другой адвокат. В СИЗО адвокат подзащитную не посещал, а впоследствии перестал отвечать на телефонные звонки заявителя.

28.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1511 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.В.В., возбужденного по жалобе доверителя С.А.Н., вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Требования о рассмотрении дисциплинарного дела по существу в соответствии с п.1 ст.25 КПЭА от адвоката не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Президент А.П.Галоганов